

## **S'assurer d'une analyse objective et éviter la surestimation des scores**

---

### **Pour une analyse objective, l'importance des justifications**

- Il est important de conduire une analyse objective, et de donner des scores qui soient accompagnés de justifications claires, concrètes, informées dans la colonne des « commentaires » (faire référence à des entretiens, chapitres de documents, données du MIS, etc.)

### **Pour une analyse utile, l'identification des pistes d'amélioration**

- Un travail objectif permet d'identifier les pistes d'amélioration et de définir un plan d'action, lié à des ressources techniques pour renforcer les pratiques en gestion des performances sociales et environnementales.
- L'audit SPI peut être un point d'entrée pour discuter de projets d'assistance techniques avec des partenaires techniques et/ou financier.

### **Pour une analyse juste, l'importance des benchmarks**

- Les scores peuvent être plus faibles pour des organisations de petite taille, plus jeunes, qui n'ont pas encore formalisé leurs procédures. Elles peuvent alors comparer leurs scores à leurs pairs avec les benchmarks SPI (mais il ne faut pas « gonfler » artificiellement les résultats pour « encourager », « ne pas pénaliser des procédures informelles », etc.).
- Un score global SPI de 60 est dans la moyenne de la base de données SPI.
- Un score global SPI de 80-90 est une notation très élevée et traduit des pratiques excellentes.

### **Pour une analyse fiable, l'identification des "gaps" (faiblesses ou axes d'amélioration)**

- Si les résultats des audits SPI sont surestimés, cela peut induire l'organisation à penser qu'elle est prête pour une certification de Protection des clients, un rating social, ou une demande de financement auprès d'un investisseur. Le risque est alors que les résultats analysés par l'agence de notation ou le chargé d'investissement soient plus faibles, ce qui pénalisera l'organisation. Il vaut mieux clairement identifier les faiblesses et axes d'amélioration, pour y travailler en amont d'un rating/d'une certification ou les partager en toute transparence avec un investisseur qui pourra appuyer l'organisation pour s'améliorer.

### **Pour une analyse crédible, des résultats sans biais**

- Des résultats surestimés peuvent faire perdre la crédibilité de l'auditeur auprès de l'organisation analysée, mais aussi auprès d'initiatives qui travaillent sur les Normes Universelles (Cerise+SPTF, Parcours de Protection des Clients, agences de notation,

investisseurs, régulateurs, etc.). Cela peut créer des « conflits d'intérêt » inutiles, alors que l'objectif est d'accompagner les organisations dans l'appropriation des Normes Universelles.

#### **Pour une analyse responsable, une connaissance approfondie des approches**

- Les audits SPI s'appuient sur des initiatives internationales et sur un réseau solide de praticiens, qui ont partagé leurs approches et leurs outils pour collaborer, parler un même langage, porter une même priorité sur les clients. Cela implique une responsabilité forte dans l'utilisation professionnelle des outils issus de ces échanges et travaux conjoints sur plus de 20 ans maintenant.

#### **Pour une analyse indépendante, un travail approfondi avec chaque partenaire**

- Un auditeur qui surévaluerait des résultats SPI se verrait entraîné dans un cercle vicieux où chaque organisation se comparant aux autres attendrait également un score élevé.
- Pour une analyse professionnelle, un processus de qualification SPI est préconisé pour maîtriser l'outil. Les audits SPI sont préférablement conduits par des Auditeurs Qualifié SPI, c'est-à-dire qui auront suivi un processus de formation théorique et pratique, accompagné par Cerise, sur les contenus, fonctionnalités et résultats de SPI. Cela permet de bien maîtriser l'outil et le processus d'audit. Il est recommandé aux organisations souhaitant s'auto-évaluer de suivre au préalable la formation virtuelle gratuite proposée par Cerise.

Pour plus d'information, téléchargez le [guide de l'audit SPI](#).